

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**г. Москва
30 ноября 2016 г.

Дело № А40-164822/2016-33-1305

Резолютивная часть решения оглашена 11 ноября 2016 г..

Решение в полном объеме изготовлено 30 ноября 2016 г.

Арбитражный суд г.Москвы в составе:

Судьи Ласкиной С.О. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Харламовой В.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Квест»

к ответчику: Некоммерческое партнерство по содействию в строительстве
«ПРОФЕССИОНАЛЫ СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА»

третье лицо: Ростехнадзор

о признании незаконным бездействия,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Францева Е.Ю., паспорт, дов. № б/н от 14.07.2016г.,

от ответчика: Коломина Т.А., паспорт, дов. №б/н от 22.05.2016г.,

от третьего лица: Гаврилов А.В., уд., дов. № Д-37 от 28.12.2015г.,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Квест» (далее – Заявитель, ООО «Квест», Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Некоммерческому партнерству по содействию в строительстве «ПРОФЕССИОНАЛЫ СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА» (далее – Ответчик, НП ПСК) о признании незаконным бездействия НП ПСК в отношении ООО «Квест», выражающееся в не переводе внесенного Заявителем взноса в компенсационный фонд НП ПСК в СРО АСО ПОСО, а так же об обязанности Заинтересованного лица перечислить внесенный Заявителем взнос в компенсационный фонд НП ПСК в СРО АСО ПОСО в течение 7 рабочих дней с даты принятия судебного решения.

В обоснование заявленных требований общество указывает на то, что бездействие ответчика, проявляющееся в не переводе взноса в компенсационный фонд, нарушает право Заявителя на переход в СРО АСО ПОСО, закрепленное в ч.13 ст. 3Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», а так же отсутствие переведенного компенсационного фонда лишает Заявителя возможности получить оформленное в СРО АСО ПОСО свидетельство о допуске к строительным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, т.к. принять решение о выдаче свидетельства СРО АСО ПОСО в соответствии с ч.6 ст.55.6 Градостроительного кодекса РФ может только после оплаты взноса в компенсационный фонд и таким образом нарушает его права и законные интересы.

В порядке ст. 163 АПК РФ в судебном заседании был объявлен перерыв с 09.11.2016г по 11.11.2016г, что отражено в протоколе судебного заседания.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме, просил удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, представил письменные пояснения.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя не обоснованы и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым действием (бездействием) прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из заявления следует, что во исполнение ч. 5 и ч. 13 ст. 33 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 191 -ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» Заявитель, являющийся членом ПП ПСК согласно Протокола заседания Совета № 36-14 от 24.07.2014г., 19.07.2016г. обратился к Заинтересованному лицу с Уведомлением о добровольном прекращении членства в НП ПСК с последующим переходом в СРО АСО ПОСО (далее Уведомление). К Уведомлению Заявителем была приложена копия Протокола Правления СРО АГО ПОСО № 50 от 15.07.2016г. о приеме Заявителя в члены СРО АСО ПОСО.

В Уведомлении Заявитель потребовал перевести оплаченный им по платежному поручению № 92 от 29 декабря 2004 года взнос в компенсационный фонд в СРО АСО ПОСО в течение семи рабочих дней со дня поступления Уведомления. Семидневный срок, установленный законом для перевода средств компенсационного фонда, истек 27.07.2016г.

28.07.2016г. на адрес электронной почты Заявителя поступили два запроса № 292 и № 299, в которых «для объективного принятия решения по Вашему уведомлению о намерении добровольно прекратить членство в Ассоциации с последующим переходом в другую саморегулируемую организацию» Заинтересованным лицом запрашивались заявление о приеме в члены СРО АСО ПОСО, выписка из протокола о приеме в члены СРО АСО ПОСО и выписка из реестра членов СРО АСО ПОСО.

Запрошенные документы были направлены в адрес Заинтересованного лица и получены им согласно сопроводительного письма от 23.08.2016г.

Получив запрошенные документы, Заинтересованное лицо не осуществляло

обязанности по переводу средств компенсационного фонда.

08.09.2016г. на адрес электронной почты Заявителя поступило уведомление № 315, в котором Заявителю было предложено вместо Уведомления о добровольном прекращении членства в НП ПСК с последующим переходом в СРО АСО ПОСО обратиться в адрес Заинтересованного лица с заявлением о добровольном выходе из СРО НП «ПСК», с указанием, что в этом случае Заявитель лишается права перевода за ним средств компенсационного фонда. К уведомлению Заинтересованного лица был приложен ответ Ростехнадзора № 09-01-04/5888 от 31.08.2016г., в котором было сообщено, что «если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель зарегистрированы в Москве и являются членами саморегулируемой организации, также зарегистрированной в Москве, то действие закона в этой части на них не распространяется».

В качестве обоснования данной позиции Ростехнадзором сделана отсылка к ч.3 ст.55.4 ГрК РФ «Требования к некоммерческой организации, необходимые для приобретения статуса саморегулируемой организации» и ч.3 ст.55.6 ГрК РФ «Прием в члены саморегулируемой организации».

Заявитель, посчитав, что бездействием со стороны Заинтересованного лица в части соблюдения им установленного ч. 13 ст. 3³ Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» порядка перевода средств компенсационного фонда, повторно 06.09.2016г. направил Уведомление о добровольном прекращении членства в НП ПСК с последующим переходом в СРО АСО ПОСО, в котором была указана конкретная дата прекращения членства с 06.09.2016г.

Заинтересованное лицо возвратило указанные документы.

Посчитав, что бездействие со стороны Заинтересованного лица нарушает законные права Заявителя, ООО «Квест» обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд г.Москвы.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

По общему правилу в соответствии с частью 4 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченный вступительный взнос, членские взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено Федеральным законом о введении в действие Кодекса.

В соответствии ч. 13 ст. 3.3. Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ) (далее - Федеральный закон № 191-ФЗ) для юридического лица, индивидуального предпринимателя предусмотрено право добровольного прекращения членства в саморегулируемой организации в целях перехода в другую саморегулируемую организацию по месту регистрации таких юридического лица и индивидуального предпринимателя.

Таким образом, исходя из императивной нормы части 13 статьи 3.3. Закона № 191-ФЗ, перечисление взноса в компенсационный фонд из одной саморегулируемой организации в другую осуществляется исключительно в случае добровольного прекращения членства в СРО в целях перехода в другую СРО по месту регистрации члена СРО. Соответственно, переход в СРО в иных целях, не связанных с переходом по месту регистрации, не влечет для СРО обязанности по перечислению взноса в компенсационный фонд.

Положение, предусмотренное частью 13 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ, введено в целях реализации требований пункта 1 части 3 статьи 55.4 и части 3 статьи 55.6 Кодекса в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 года № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 372-ФЗ), согласно которым членами саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) юридические лица, зарегистрированные в том же субъекте Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация, за исключением:

- 1) иностранных юридических лиц;
- 2) случая, если на территории субъекта Российской Федерации, в котором

зарегистрированы индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, отсутствует зарегистрированная саморегулируемая организация, основанная на членстве лиц, осуществляющих строительство, и соответствующая требованиям, предусмотренным частью 3 статьи 55.4 Кодекса.

Указанные требования устанавливают обязанность для индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, ранее зарегистрированных на территории субъекта Российской Федерации не по месту регистрации саморегулируемой организации, перейти в другую саморегулируемую организацию по месту их государственной регистрации.

Для индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, зарегистрированных в том же субъекте Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация, обязанность прекращения членства в саморегулируемой организации в целях такого перехода не установлена.

Таким образом, норма части 13 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ не может быть применена в случае добровольного прекращения членства индивидуального предпринимателя и (или) юридического лица в саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, в целях перехода в другую саморегулируемую организацию аналогичного вида в пределах одного субъекта Российской Федерации, поскольку до принятия решения о добровольном прекращении членства такие лица фактически являлись членами саморегулируемых организаций, зарегистрированных по месту регистрации таких индивидуального предпринимателя, юридического лица и соответственно добровольное прекращение членства в саморегулируемой организации такими лицами осуществляется в иных целях, не предусмотренных указанной статьей. В этой связи, в отношении таких лиц должно применяться общее правило, установленное частью 4 статьи 55.7 Кодекса.

В целях практической реализации данных требований Федеральным законом от 03.07.2016 № 372-ФЗ Федеральный закон от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее - Закон № 191-ФЗ) дополнен статьей 3.3, частью 5 которой членам СРО предоставлена возможность прекратить членство в СРО с последующим переходом в другую СРО. Как следует из материалов дела, ООО «Квест» зарегистрирована в г. Москве и является членом НП ПСК (СРО также зарегистрированной в г. Москве).

Государственный надзор за деятельностью саморегулируемых организаций осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, а именно Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор), который осуществляет надзор и контроль за наличием средств Компенсационного фонда.

Как следует из материалов дела, 19 июля 2016 года в адрес НП ПСК поступило Уведомление ООО «КВЕСТ» о намерении добровольно прекратить членство в НП ПСК с последующим переходом в другую саморегулируемую организацию. При этом срок прекращения членства в Уведомлении отсутствовал.

17 августа 2016 года НП ПСК запросило в ООО «КВЕСТ» дополнительные документы для объективного рассмотрения, поступившего Уведомления (исх. № 299 от 17.08.2016 г.).

Так как действующее законодательство Российской Федерации не предусматривает переход строительных организаций из одного СРО в другое СРО того же субъекта РФ, НП ПСК 28 июля 2016 года обратилось в Ростехнадзор за разъяснением применения Федерального закона от 03.07.2016 г. № 372-ФЗ.

06 сентября 2016 года в адрес НП ПСК от Ростехнадзора поступило письменное разъяснение применение норм действующего законодательства в отношении ООО «КВЕСТ» (письмо исх. № 09-01-04/5888 от 31.08.2016 г.).

09 сентября 2016 года НП ПСК направило в ООО «КВЕСТ» уведомление о невозможности перехода члена СРО в пределах одного и того же региона. К уведомлению был приложен ответ Ростехнадзора (письмо исх. № 315 от 08.09.2016 г.). В данном письме НП ПСК дало ответ о невозможности перечисления средств Компенсационного фонда в рамках действующего законодательства РФ, а также указало на невозможность исключения ООО «КВЕСТ» из членов НП ПСК по повторному Уведомлению ООО «КВЕСТ» от

06.09.2016 г. о намерении добровольно прекратить членство в НП ПСК с последующим переходом в другую саморегулируемую организацию, где уже была указана дата прекращения членства 06.09.2016 г.

В соответствии с частью 1.1. статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации, установлена возможность добровольного прекращения членства, только в случае получения саморегулируемой организацией заявления члена саморегулируемой организации о добровольном прекращении его членства в этой организации.

Данное письмо было отправлено по адресу местонахождения ООО «КВЕСТ», указанному в Уставе, а также по электронной почте. Уведомительный порядок прекращения членства предусмотрен только для организаций, которые по закону имеют право переходить по месту своей регистрации в другое СРО (ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 29.12.2004 г. № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации»).

14 октября 2016 года в адрес НП ПСК из Ростехнадзора поступило письмо о выявленных нарушениях СРО АСО ПОСО при приеме ООО «КВЕСТ» (ответ на жалобу № 316 от 08.09.2016 г.). В ответе повторно указано о невозможности перехода членов СРО, зарегистрированных в том же субъекте РФ, что и СРО, в котором он состоит, в другое СРО того же субъекта РФ.

В заявлении ООО «КВЕСТ» о вступлении в СРО АСО ПОСО были указаны такие же виды работ, что имеются в действующем свидетельстве о допуске к работам, выданным НП ПСК. В соответствии с пунктом 2 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе иметь выданное только одной саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с пунктом 4 статьи 55.6. Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация в течение тридцати дней со дня получения документов, указанных в части 2 настоящей статьи, осуществляет их проверку и обязана принять решение о юридическом лице в члены саморегулируемой организации и о выдаче ему свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, или об отказе в приеме с указанием причин отказа, а также направить или вручить данное решение такому индивидуальному предпринимателю или такому юридическому лицу. Информации об отказе в выдаче свидетельства о допуске ООО «КВЕСТ» из СРО АСО ПОСО НП ПСК не предоставлено.

СРО АСО ПОСО является саморегулируемой организацией основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, что подтверждается Решением о внесении сведений в государственный реестр саморегулируемых организаций № 00-01-39/636-СРО от 02.07.2010 г. СРО АСО ПОСО зарегистрировано в городе Москве.

Таким образом, принимая во внимание, что незаконное бездействие – это не совершение действий, совершение которых установлено законом, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 55.20 Градостроительного кодекса Российской Федерации национальные объединения саморегулируемых организаций являются общероссийскими негосударственными некоммерческими организациями, объединяющими саморегулируемые организации на основе обязательного членства.

В соответствии с частью 8 статьи 55.20 Градостроительного кодекса Российской Федерации Нострой представляет и защищает интересы саморегулируемых организаций, а также взаимодействует с саморегулируемыми организациями, органом надзора за СРО в части получения и передачи предусмотренной законом информации.

Заявитель в подтверждение своей позиции ссылается на позицию Ностроя, однако с учетом вышеизложенного, разъяснения Ностроя, опубликованные на его сайте, не могут рассматриваться судом в качестве общеобязательных предписаний или толкований, а расценивается как частное мнение Ностроя, тем более, что вопреки доводам заявителя данная позиция не подкреплена письменным ответом органа надзора.

Также Заявитель в подтверждение своей позиции ссылается на позицию Минстроя

России, изложенную в письме от 26 августа 2016 года № 27680-ОС/02.

Однако Минстрой России в своём письме от 10.11.2016 года №37497-ОС/02 разъяснил, что касательно порядка применения нормы части 13 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ поддерживает позицию и разъяснения Ростехнадзора, указав при этом, что письмом Минстроя России от 26 августа 2016 года № 27680-ОС/02 был дан ответ на обращение Ассоциации «Национальное объединение строителей» по вопросу возможности перевода взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации в порядке, установленном частью 13 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ при следующих условиях:

- на момент принятия Федерального закона № 372-ФЗ юридическое лицо состояло в двух саморегулируемых организациях одного вида и имело выданные в таких саморегулируемых организациях свидетельства о допуске к различным видам работ;

- в дальнейшем указанное юридическое лицо добровольно прекращает членство в одной из саморегулируемых организация и не позднее срока, установленного частью 13 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ, подает заявление в саморегулируемую организацию, членство в которой было прекращено, о перечислении внесенного им взноса в компенсационный фонд, в саморегулируемую организацию, зарегистрированную в том же субъекте Российской Федерации, что и юридическое лицо и в составе которой оно уже состояло на момент принятия Федерального закона № 372-ФЗ.

Судом проверены и оценены все доводы заявителя, однако они не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

Границы предмета доказывания, как и пределы судебного разбирательства, определяются предметом и основанием иска. При этом арбитражный суд в соответствии с действующим арбитражным процессуальным законодательством не вправе выходить за пределы заявленных требований, а также рассматривать вопрос о законности оспариваемого бездействия по иным основаниям, не заявленным заявителем.

С учетом изложенного суд приходит к выводу об отсутствии оспариваемого бездействия со стороны ответчика на момент рассмотрения спора.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В силу положений ст.65, ст.ст.198 и 200 АПК РФ заявитель, оспаривая ненормативные правовые акты, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должен доказать нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконного возложения на него каких-либо обязанностей, создания иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании вышеуказанных ненормативных актов ответчика недействительными.

В соответствии со ст.13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, действий (бездействие) незаконными является одновременно как их несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении настоящего дела, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, а также проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В настоящем случае суд приходит к выводу об отсутствии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Таким образом, оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что отсутствуют нарушения законных прав и интересов заявителя, что в силу ст.198 АПК РФ исключает возможность удовлетворения заявленных требований при рассмотрении спора по существу.

В связи с чем, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

В связи с принятием решения об отказе в удовлетворении заявленного требования в порядке п. 3 ст. 201 АПК РФ требование заявителя об обязанности Заинтересованного лица перечислить внесенный Заявителем взнос в компенсационный фонд НП ПСК в СРО АСО ПОСО в течение 7 рабочих дней с даты принятия судебного решения, не подлежит, поскольку в силу указанной нормы такое указание содержится в резолютивной части решения только в случае признания оспариваемого акта недействительным или решения,

Согласно ч. 4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, требования заявителя не могут быть удовлетворены ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

В соответствии с 110 АПК РФ расходы по госпошлине возлагаются на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 75, 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие требованиям действующего законодательства, в удовлетворении заявленных ООО «Квест» требований о признании незаконным бездействия НП ПСК в отношении ООО «Квеет», выражающегося в не переводе внесенного Заявителем вклада в компенсационный фонд НП ПСК в СРО АСО ПОСО, а так же об обязанности Заинтересованного лица перечислить внесенный Заявителем взнос в компенсационный фонд НП ПСК в СРО АСО ПОСО в течение 7 рабочих дней с даты принятия судебного решения, отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.О. Ласкина